



Вестник Санкт-Петербургской юридической академии

№ 2 (7)

2010 г.

Периодический научно-практический журнал

Издается с 2005 г.

Выходит 1 раз в квартал

Учредитель - НОУ ВПО «Санкт-Петербургская юридическая академия»

Редакционная коллегия:

Председатель

Зыбин С.Ф., д.ю.н., д.и.н., профессор,
заслуженный деятель науки РФ

Заместители председателя:

Суслин Э.В., д.ю.н., профессор;
Зыбина О.С., к.ю.н.;
Перфилов В.И., к.в.н., доцент

Члены редакционной коллегии:

Павлов В.Г., д.ю.н., профессор;
Долматов А.В., д.п.н., профессор;
Виноградов О.П., к.ю.н., доцент;
Слепченко Е.В., к.ю.н., доцент

Секретарь редакционной коллегии

Савельева О.В.

Редактор Савельева О.В.

Технический редактор Гуренков А.К.

Данный выпуск журнала составлен по материалам выступлений участников всероссийской научно-практической конференции «Проблемы гражданско-правовой ответственности по законодательству Российской Федерации и международному праву», состоявшейся в Санкт-Петербургской юридической академии 22 апреля 2010 г.
Материалы публикуются в авторской редакции

Адрес редакции:

192012, Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д. 114, лит. А
тел.: (812) 363-95-67, 362-76-24, факс: (812) 380-00-47
e-mail: urac@cards.lanck.net
<http://www.jurac.spb.ru>

Подписано в печать 09.07.2010 г. Формат 60x90 1/8. Печать офсетная.

Объем 15,5 п.л. Тираж 200 экз. Заказ 206.

© Санкт-Петербургская юридическая академия, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Предисловие</i>	6
<i>Зыбин С.Ф.</i> К вопросу об институте ответственности в российском гражданском праве	8
<i>Слепченко Е.В.</i> Формы реализации гражданско-правовой ответственности (на примере законодательства о банкротстве)	12
<i>Романчук И.С.</i> Гражданская ответственность в системе публичного управления (теоретический аспект)	16
<i>Прокофьева С.М.</i> Историческая преемственность обязательственного права в России	19
<i>Канагеева Н.В.</i> Гражданская ответственность при неисполнении конституционных обязанностей человека и гражданина	22
<i>Солодовникова С.В.</i> Юридическая ответственности за посягательства на честь и достоинство граждан в период организации и проведения выборов в России.....	24
<i>Зыбина О.С.</i> Гражданско - правовая ответственность по договору долевого строительства многоквартирных домов: опыт, юридическая практика, проблемы	26
<i>Кокорин И.С., Игбаева З.Р.</i> Анализ элементов состава правонарушения в определении основания возникновения гражданско-правовой ответственности	31
<i>Вандышев В.В., Иванюженко А.Б.</i> Страхование от коррупции как способ реализации ст. 48 Конституции Российской Федерации	36
<i>Зятьков А.Е., Соболев И.А.</i> Налоговая ответственность по законодательству Российской Федерации: связь с гражданско-правовыми понятиями и институтами	42
<i>Прозванченков А.В.</i> Правовые аспекты понятия гражданско-правовой ответственности	45
<i>Яхонтов Р.Н.</i> Правовая сущность и содержание гражданско-правовой ответственности по договору хранения	48
<i>Лазаренкова О.Г.</i> Особенности ответственности предприятий, осуществляющих деятельность на праве хозяйственного ведения и праве оперативного управления	50
<i>Коряковцев Ю.Н.</i> Основные формы имущественной ответственности за нарушение экологического законодательства.....	55
<i>Егоров Н.Ю.</i> Обращение взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке.....	59
<i>Алехин Д.Е.</i> Проблемы гражданско-правовой ответственности органов управления жилищных и жилищно-строительных кооперативов	62
<i>Булдыгина О.С.</i> Отдельные аспекты гражданско-правовой ответственности на примере договора пожертвования образовательному учреждению.....	64
<i>Немировская Е.В.</i> Материальная ответственность работника организации	67
<i>Щедрина Ю.В.</i> Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности медицинского работника	70
<i>Гольцов В.Б.</i> Вина в механизме гражданско-правовой ответственности за причинения вреда в условиях чрезвычайных ситуаций	73
<i>Полянская Н.А., Кондратьев С.А.</i> К вопросу об участии МЧС России в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, вызванных дорожно-транспортными происшествиями	75
<i>Уханов И.С.</i> Гражданско-правовая ответственность за нарушение правового режима национальных парков.....	80
<i>Игбаева З.Р.</i> Специальные условия гражданско-правовой ответственности за неправомерные действия органов внутренних дел, влекущие нарушение права на коммерческую тайну	83
<i>Пиддубриная А.Ю.</i> Развитие законодательства в сфере юридической ответственности по делам о защите информационных прав в России и зарубежных странах.....	85
<i>Козлик Р.А.</i> Компенсация морального вреда в Российской Федерации и Англии	87
<i>Терехова М.В.</i> Проблема отсутствия в законодательстве Российской Федерации регламентации гражданско-правовой ответственности за нарушение прав и законных интересов наследников участника общества с ограниченной ответственностью.....	93

Рашидова А.И. Ответственность наследников или долги в наследство	96
Шалманова Н.В. Страхование профессиональной ответственности нотариуса (международный опыт)	99
Волкогон А.В. Защита иностранных инвестиций как условие формирования устойчивых связей в экономике.....	104
Новиков В.В. Проблемы регламентации дееспособности и защиты гражданских прав отношениях с участием иностранных лиц в России	107
Алёшина А.В., Косовская В.А. Новый международно-правовой режим ответственности морского перевозчика за не сохранность груза в свете Роттердамских правил	110
Шаруненко Н.А. Гражданская ответственность по материалам книг Священного Писания Ветхого Завета.....	112
Summaries	116
Сведения об авторах	123

CONTENTS

Introduction	6
Zybin S.F. Responsibility institute in the russian civil law.....	8
Slepchenko E. V. Forms of civil-law responsibility realization (on the example of the legislation on bankruptcy)	12
Romanchuk I. S. Civil liability in public management system (the theoretical aspect)	16
Prokofeva S. M. Historical continuity of the law liability in Russia.....	19
Kanageeva N. V. A civil liability at default of the constitutional duties of a person and a citizen	22
Solodovnikova S.V. Legal responsibility for encroachments on honour and advantage of citizens in election organization in Russia.....	24
Zybina O.S. Civil - legal liability on the contract equity multi-family housing: experience legal practice, problems	26
Kokorin I.S., Igbaeva Z.R. Composition element Analysis of the offense in determination of the basis of the origin civil-legal responsibility.....	31
Vandyshv V.V., Ivanyuzhenko A.B. Insurance upon corruption as the way of realization articles 48 of the Constitution of the Russian Federation	36
Zyatkov A. E., Sobol I.A. Tax responsibility under the legislation of the Russian Federation: connection with civil-law concepts and institutes.....	42
Prozvanchenkov A.V. Legal aspects of civil-law responsibility concept.....	45
Yahontov R.N. The legal nature and content of civil liability under the contract of storage	48
Lazarenkova O.G. Features of responsibility of the enterprises carrying out activity on the right of economic conducting and the operational administration right.....	50
Koryakovtsev Y.N. Basic forms of property liability for infringement of the ecological legislation	55
Egorov N.Y. The collecting reference on the mortgaged property under the contract on the mortgage.....	59
Alehin D.E. Problems of civil liability of government housing and housing cooperatives.....	62
Buldygina O.S. Protection of foreign investments as the condition of formation of stable relations in economy to the educational institution.....	64
Nemirovskaya E.V. Financial liability of the employee organization	67
Schedrina Y.V. Some aspects of civil-law responsibility of medical workers.....	70
Goltsov V.B. Fault in the mechanism of civil-law responsibility of divisions on emergency situations.....	73
Polyanskaya N.A., Kondratev S.A. To the question on participation of the ministry of emergency measures of Russia in liquidation of consequences of the emergency situations caused by road and transport incidents.....	75
Uhanov I.S. Civil-law responsibility for the right mode infringement of national parks.....	80
Igbaeva Z.R. Special conditions of civil-law responsibility for wrongful actions of law-enforcement bodies, attracting infringement of the rights to the trade secret.....	83
Piddubrivnaya A.Y. Legislation development in sphere of legal responsibility on affairs about protection of the information rights in Russia and foreign countries.....	85
Kozlik R.A. Indemnification of moral harm in the Russian Federation and England	87
Terehova M.V. The lack of the law and regulations for civil legal liability for violation of human and legitimate interests heirs member limited liability company.....	93
Rashidova A.I. Heirs' responsibility or inheritance debts.....	96
Shalmanova N.V. Insurance of notary professional responsibility (the international experience).....	99
Volkogon A.V. Foreign investments protection as the condition of stable relations formation in economy.....	104

<i>Novikov V.V.</i> Problems of the regulation of capacity and the civil rights protection in relations with participation of foreign persons in russia.....	107
<i>Aleshina A.V., Kosovskaya V.A.</i> New international legal mode of responsibility of the sea carrier for cargo unsafety in the light of rotterdam rules.....	110
<i>Sharunenko N.A.</i> Civil responsiblity on material of the books of the HOLY SCRIPTURE of the OLD TESTAMENT.....	112
<i>Summaries</i>	116
<i>Information about authors</i>	123

ПРЕДИСЛОВИЕ

Одной из наиболее актуальных проблем российского права выступает разработка и развитие теоретических основ гражданско-правовой ответственности и формирование государственно-правового механизма её применения. Под гражданско-правовой ответственностью понимается основанная на нормах гражданского права обязанность нарушителя субъективных гражданских прав пострадавшего лица мера претерпеть экономически невыгодные последствия имущественного характера.

В России на протяжении последних полутора десятка лет осуществляется сложный и противоречивый процесс создания современной системы обеспечения исполнения норм законодательства, в которой гражданско-правовая ответственность занимает особое место. Она, в частности, призвана решать такие задачи, как защита и восстановление нарушенных гражданских прав, а также повышение правовой культуры населения. Реальные шаги в этом направлении уже сделаны. Однако сегодня перед российским обществом и государством стоят серьезные проблемы, связанные с необходимостью совершенствования гражданского законодательства, обеспечения стабильной работы судов, устранением сбоев в деятельности правоисполнительных структур. Налицо - разрыв между фактическим состоянием системы реализации норм гражданско-правовой ответственности, отражающим существующее состояние социума, и особыми требованиями, которые это же общество к ней предъявляет.

Институт гражданско-правовой ответственности играет важную роль в создании необходимых предпосылок обеспечения модернизации России в сложных условиях одновременного проведения экономической, административной и политической реформ. От эффективности его применения зависит стабильность общества, его дальнейшая позитивная эволюция в рамках правового поля. Совершенствование института гражданско-правовой ответственности является одним из кардинальных условий создания современной экономики и снятия общественного напряжения. Это - ключевая проблема, от решения которой зависит продвижение России по пути устойчивого развития.

Данные обстоятельства указывают на то, что проведение 22 апреля 2010 г. в Санкт-Петербургской юридической академии всероссийской научно-практической конференции на тему «Проблемы гражданско-правовой ответст-

венности по законодательству Российской Федерации и международному праву» является важным и своевременным. Размещённые в настоящем сборнике статьи отражают содержание докладов, прозвучавших на этом научном форуме.

Наибольший интерес участников конференции вызвало обсуждение теоретико-прикладных вопросов функционирования института гражданско-правовой ответственности, доктринальных проблем формирования механизма гражданско-правовой ответственности. Рядом учёных была предпринята успешная попытка раскрыть многообразие вопросов взаимодополняемости, параллельного применения норм, предусматривающих гражданско-правовую ответственность, нормами публично-законодательства в сфере юридической ответственности. Оживлённую дискуссию вызвали рассмотренные проблемы формирования институтов договорной и внедоговорной ответственности;

Международные конвенции, договоры, ратифицированные Российской Федерацией, становятся частью российской правовой системы. Актуальной проблемой института гражданско-правовой ответственности в нашей стране остается использование норм европейских правовых норм в Российской Федерации. Взаимодействие с международными институтами является серьезным резервом повышения эффективности применения гражданско-правовой ответственности в России. Немаловажны также поиски подходов к успешному разрешению юридических коллизий, возникающих в международном праве, которые предпринимались рядом докладчиков и отражены в нескольких статьях сборника.

Участие в конференции представителей законодательной и исполнительной власти, судебных и других правоохранительных органов, образовательных учреждений, научной общественности, деловых кругов, иных заинтересованных организаций из Санкт-Петербурга и других частей России позволило обсудить наиболее острые вопросы формирования и функционирования института гражданско-правовой ответственности в национальном (внутригосударственном) и международном праве, определить возможные пути решения и выработать практические рекомендации по их реализации. Проблемы, поставленные участниками конференции, могут стать предметом дальнейшего обсужде-

ния среди ученых и практических работников и получить отражение в соответствующих законодательных актах и юридической практике. Об этом ярко и убедительно написано в статьях настоящего сборника, опубликование которого

является заметным событием не только в жизни Санкт-Петербургской юридической академии, но и всего научного правового сообщества нашей страны

К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация: Институт ответственности в российском гражданском праве представляет собой определенным образом организованный комплекс правовых норм, которые регулируют отношения, складывающиеся по поводу принуждения нарушителей к исполнению норм гражданского права. Развитие этого института должно проходить по пути модернизации входящих в него правовых норм, усиления связей с другими отраслями российского права, совершенствования практики применения норм данного института.

Ключевые слова: юридическая ответственность, нормы гражданского права, применение норм права.

Категория ответственности занимает заметное положение в понятийно-категориальной системе человеческого знания. В самом широком понимании ответственность, часто именуемая в обобщенном виде социальной ответственностью, рассматривается как подотчетность субъекта за свои действия и поступки, причем подотчетность как обязательная, так и «не обязательная», но «подразумеваемая» и «предполагаемая». В других случаях ответственность ассоциируется с моральным долгом, связанным с выполнением тех или иных возложенных на отдельное лицо или группу обязанностей. Наконец, понятие ответственности трактуется как способность субъекта предвидеть результат своих действий, как чувство служебного или иного долга и осознание своей ответственности¹.

Можно также отметить, что понятие ответственности отражает важную сторону социальных связей и отношений людей, которая характеризует процесс осуществления предоставленных прав, исполнения возложенных обязанностей, основанный на выборе поведения и его оценке с учётом интересов общества². Приведенная трактовка данного понятия позволяет рассматривать его в более узком смысле – как обусловленную нормами права, наделяющими субъекта правоотношений субъективными правами и юридическими обязанностями, ответственность юридическую. Последнюю можно подразделить на позитивную и ретроспективную. Позитивная юридическая ответственность выступает в качестве регулятора общественных отношений в настоящем и будущем и «настраивает» индивида на правомерное поведение. Выход за установленные рамки влечёт за собой

предусмотренное законом наказание, отражая содержание ретроспективной (обращённой в прошлое, связанной с совершённым правонарушением) юридической ответственности.

Исследуя юридическую ответственность как важную правовую категорию, следует обратить внимание на многозначность данного понятия. Это выражается в том, что она представляет собой предусмотренную правовыми нормами обязанность субъекта прав претерпевать неблагоприятные для него последствия правонарушения. Данный вид ответственности выступает как применение предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения за совершённое правонарушение, а также как связанная с претерпеванием виновным соответствующих лишений личного (организационно-физического) и имущественного характера. При этом она реализуется в соответствующей процессуальной (процедурной) форме³.

Указанные аспекты характерны для всех существующих в российском праве видов ответственности, различающихся особенностями совершаемых правонарушений, за которые она наступает, и характером применяемых санкций – дисциплинарной, административной, уголовной и гражданско-правовой. При этом последняя предполагает применение к правонарушителю неблагоприятных для него мер имущественного характера, вытекающих из требований норм гражданского права. На это указывает ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), согласно которой причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или до

¹ Марченко М.Н. Проблемы юридической и социально-политической ответственности бизнеса // Государство и право. № 11. 2007. С. 6.

² Кожевников С.Н. Юридическая ответственность // Общая теория права: Курс лекций. Нижний Новгород, 1993. С. 457.

³ Ячменёв Ю.В. Гражданско-правовая ответственность: Учебное пособие. СПб., 2010. С. 7 – 8.

говором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. На основании ст. 1082 ГК РФ, лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Ответственность в гражданском праве выполняет ряд функций - восстановительную (размер ответственности должен соответствовать размеру возмещаемого вреда), карательную (принуждает должника выполнить юридические обязанности, возложенные на него договором или нормами законодательства), превентивную (предназначена для предупреждения правонарушений в будущем).

Если в субъективном смысле данного вида ответственность представляет собой обязанность должника в интересах кредитора либо государства претерпеть отрицательные, экономически невыгодные последствия имущественного характера, то в объективном смысле (в качестве правового института) она выступает как определенным образом организованный комплекс правовых норм, которые регулируют отношения, складывающиеся по поводу принуждения нарушителей к исполнению норм гражданского права.

Следует отметить, что по времени возникновения институт ответственности в отечественном гражданском праве можно считать одним из первых институтов этой отрасли права. Ещё в Древней Руси появились нормы, которые обязывали лиц, не исполнивших обязательства, возместить вред, причинённый в связи с этим. Так, в «Русской Правде» («Правде Ярослава») была предусмотрена ответственность за посягательства на объекты животного мира (ст. 70), в т.ч. охоту на бобра (ст. 69)¹, нанесение ущерба борти². В этом законодательном акте отмечалось, что «аже разнаменае борть, то 12 гривен», «аже борть подьтнет, то 3 гривны продаже»; «аже пчелы выдереть, то 3 гривны продажи, а за мед, аже будеть пчелы не лажены, то 10 кун, будет ли олек, то 5 кун»³. В течение последующих столетий обязанность возместить причинённый вред устанавливалась Судебниками (1497 и 1550 гг.), Соборным Уложением 1649 г., другими актами. К примеру, в уставной грамоте Василия III от 1530 г. крестьянам деревни Новые Соли Новгородского уезда Деревской пятины Моревской волости предусматривалось

возмещение ущерба, причинённого порчей бортных деревьев – «а ссечет кто дерево с пчёлами, а уличат того и на том доправливают 4 гривны да отдают тому чье дерево, а кто посечет которое дерево выделено без пчел, а уличат его в том, к слободчики на том доправливают гривну да отдают тому, чье дерево...»⁴. Система норм гражданско-правовой ответственности содержалась в основном в т. X Свода законов Российской империи, действовавшего с 1835 г. до начала XX в.

В советское время данные отношения регламентировались Гражданским кодексом РСФСР 1922 г., а затем Гражданским кодексом РСФСР 1964 г., в которых, в частности, в отдельную главу были выделены статьи, посвящённые обязательствам из причинения вреда. Особенности социально-политического строя наложили определённый отпечаток на механизм правового регулирования ответственности в гражданском праве – изменились номенклатура правовых норм и субъектный состав участников правоотношений. Некоторые виды общественных отношений оказались вне сферы правового регулирования. В частности, с 1917 г. до 1962 г., когда были введены в действие Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, в как в пределах рассматриваемого института, так и вне его отсутствовали основания для возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Произошедшие в начале 1990-х гг. в нашей стране изменения политического и экономического характера привели к восстановлению многообразия форм собственности, расширению круга носителей прав на имущество, претерпел изменения государственно-правовой механизм защиты гражданских прав. Всё это нашло отражение в трансформации норм института ответственности в отечественном гражданском праве.

Сложность структуры рассматриваемого нами института, многообразие связей между его элементами определяются гетерогенностью объединяемых им правовых норм. Это, в свою очередь, вызвано непростым характером указанного выше предмета регулирования. Нормы данного института по основаниям возникновения (наступления) ущерба подразделяются на устанавливающие ответственность за причинение материального вреда (совершение имущественного правонарушения) и ответственность

¹ Чернявская Т.А. Русская правда (с комментариями): Учебное пособие. М., 1996. С. 69.

² Чернявская Т.А. Законодательные памятники России до 1917 г. Ч. 1. «Русская правда». М., 1997. С. 39.

³ Пиджаков А.Ю. Охрана природы в России в IX - начале XX вв. (историко-правовой очерк) // КЛИО. 1997. №1. С. 141.

⁴ Розенберг Г.С., Краснощеков Г.П. Становление и развитие природоохранного дела (взгляд с рубежа тысячелетий) // Экология 2000. № 3. С. 164.

за причинение морального вреда («вреда, характеризующего личностные качества человека»¹). В зависимости от основания возникновения обязательства, в результате нарушения которого наступает ответственность, нормы данного института подразделяются на регулирующие договорную и внедоговорную ответственность. По критерию числа обязанных лиц возможна группировка правовых норм на устанавливающие долевую ответственность, солидарную обязанность, субсидиарную, смешанную ответственность, а также ответственность в порядке регресса, представляющую собой долевую ответственность солидарных должников перед тем из них, кто полностью исполнил общее обязательство перед потерпевшим. Нормы, которые регулируют данные, сравнительно локальные области общественных отношений, тем не менее, тесно связаны между собой.

Институт ответственности тесно связан с другими институтами гражданского права, обеспечивая процесс регулирования имущественных отношений. Наиболее интенсивно взаимодействуют его нормы с институтами, осуществляющими воздействие на иные обязательственные отношения, а также определяющими основания возникновения и порядок осуществления права собственности и иных вещных прав, исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственности), правовое положение участников гражданского оборота, другие имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения.

Особенным образом институт ответственности в гражданском праве взаимодействует с гражданским процессуальным правом, представляя собой материально-правовой компонент в единой юридической сфере, призванной восстановить субъективное право кредитора. Задачами гражданского судопроизводства (арбитражный процесс строится по той же системе правовых принципов, что и гражданский процесс) являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, а также прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, её субъектов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, яв-

ляющихся субъектами, в т.ч. гражданских правоотношений².

Наряду с другими базовыми отраслями права (конституционным, административным и уголовным), гражданское право в определённом смысле «обслуживает» иные, комплексные отрасли российского права. В этом активно участвуют его институты, в т.ч. институт ответственности.

Примером может служить применение норм последнего в целях возмещения вреда, причинённого экологическими правонарушениями. В данной сфере ответственность, к которой привлекается правонарушитель, характеризуется рядом черт. Ее применение всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустоек. Необходимо обратить внимание на то, что к числу признаков экологического правонарушения относится опасность для окружающей среды, что отрицательно сказывается на состоянии здоровья людей, иногда приводит к их гибели, т.е. правонарушения такого рода затрагивают личные неимущественные права или причиняет потерпевшему физические или нравственные страдания (моральный вред). Применение ответственности означает присуждение потерпевшему лицу соответствующей денежной компенсации в форме возмещения убытков, морального вреда или взыскания причиненного ущерба.

Другой особенностью имущественной ответственности за экологические правонарушения выступает ответственность одного участника общественных отношений перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим. Поэтому имущественная санкция, применяемая за допущенное нарушение, всегда имеет своей целью восстановление или компенсацию нарушенного права потерпевшего. Причиненный вред должен быть возмещен в той мере, в которой это позволит восстановить нарушенное состояние природных комплексов³.

Дальнейшая эволюция института ответственности в гражданском праве должна осуществляться по ряду направлений. Прежде всего, требуется постоянное совершенствование входящих в него норм с учётом меняющихся общественных отношений, реалий российской действительности. Примером в этом отношении может служить ст. 1091 «Увеличение размера возмещения вреда в связи с повышением стои-

² Ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11. 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Автономов С.В. Обязанность возмещения вреда, причиненного экологическим преступлением // Проблемы реализации норм гражданского права в России: Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции 21 мая 2009 года / Под общ. ред. С.Ф. Зыбина. СПб., 2009. С. 150.

¹ Ячменёв Ю.В. Указ. соч. С. 23.

мости жизни» ГК РФ. Несмотря на то, что указанная статья уже дважды подвергалась изменениям, механизм индексации платежей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшим, оказался неэффективным, поскольку данная норма предусматривает такую индексацию в соответствии с изменением минимального размера оплаты труда. Между тем, данный показатель с 1 января 2001 г. по настоящее время практически не менялся в то время, как стоимость жизни в различных регионах нашей страны значительно возросла.

Требуется уточнения правомерность применения норм о возмещении вреда и способов его осуществления. Не в полной мере урегулированных ситуаций по этому поводу в правоприменительной практике возникает немало. В частности, мы согласны с тем, что является спорным вопрос о применении норм о возмещении вреда в отношении требований о компенсации за нарушение исключительных прав в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ, согласно которому в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Судебная практика исходит из того, что требование о взыскании компенсации за нарушение интеллектуальных прав не входит в категорию требований из причинения вреда. Так, Постановлением ФАС Уральского округа от 11.01.2007 г. N Ф09-11655/06-С6 по делу N А60-8461/06 довод о необоснованном неприменении ст. 1068 ГК РФ был отклонен, поскольку указанной правовой нормой регламентирован порядок возмещения юридическим лицом вреда, причиненного его работником, в то время как иск заявлен о взыскании компенсации за

нарушение авторских прав. Очевидно, что, поскольку компенсация взыскивается вместо причиненных убытков, то основания для отказа в применении норм настоящей статьи к данным правоотношениям отсутствуют¹.

Необходимо усиление взаимодействия института ответственности в гражданском праве с «обслуживаемыми» им комплексными отраслями права. Целесообразна детализация норм гражданского права, регулирующих общественные отношения применительно к отдельным их сферам. Так, гл. 17. «Право собственности и другие вещные права на землю» ГК РФ следует дополнить нормами, предусматривающими ответственность за причинение вреда собственникам, владельцам, пользователям земельных участков. В то же время необходима детализация положений гл. XIII «Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель» Земельного кодекса Российской Федерации в части возмещения вреда, причиненного земельными правонарушениями. Возможно подобное развитие элементов нормативно-правовой базы других комплексных отраслей права (горного, водного, лесного и др.), регулирующих сферу имущественной ответственности за правонарушения.

В целях обеспечения единообразия судебной-арбитражной практики необходимо издание совместных постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, посвященных вопросам подведомственности и подсудности споров о возмещении причиненного вреда. Издание достаточного числа таких документов позволят упорядочить судебную практику, будет способствовать усилению связей законодателя с правоприменительными структурами, что позитивно скажется на развитии института ответственности в российском гражданском праве.

¹ Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2009. С. 23.